

**Информация о результатах опросов обучающихся об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом, по дисциплинам (модулям) и практикам**

Качество образовательной деятельности и подготовки обучающихся по основным профессиональным программам среднего профессионального образования (далее - ОПОП) определяется в рамках системы внутренней оценки, в которой колледж принимает участие на добровольной основе.

Оценка студентами КГБПОУ «Канский политехнический колледж» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства Российской Федерации по реализации государственной политики в области образования.

Студенческая оценка преподавания проводится с целью изучения мнения студентов о профессиональном мастерстве преподавателей, повышения качества предоставляемых образовательных услуг КГБПОУ «Канский политехнический колледж» и призвана способствовать:

— вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания, активизирование их гражданской позиции (осуществление «обратной связи» в педагогическом процессе);

— обеспечению преподавателей необходимой информацией, позволяющей целенаправленно совершенствовать отдельные стороны своей педагогической деятельности, улучшать ее качество;

— обеспечению администрации колледжа информацией об оценке студентами очной и заочной форм обучения различных аспектах педагогической деятельности преподавателей;

— улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

В исследовании приняли участие 977 студентов очной и 84 студента заочной форм обучения.

Используемый метод сбора первичной информации – анкетный опрос в электронном виде.

Объект исследования - студенты колледжа очной и заочной форм обучения.

Предмет исследования – студенческая оценка качества работы преподавательского состава колледжа.

Цель исследования – оценка качества работы преподавательского состава колледжа.

В исследовании использован метод массового опроса, реализованный в онлайн формате. Опрос проводится не реже, чем два раза в год (как правило, после промежуточной аттестации).

Оцениванию предлагались критерии:

Критерий 1. «Ясно, логично и доступно излагает материал»;

Критерий 2. «Использует в преподавании примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью»;

Критерий 3. «Использует в преподавании современные научные знания»;

Критерий 4. «Умеет вызвать и поддержать интерес к предмету»;

Критерий 5. «Эффективно использует время на занятии (успевает разобрать запланированный материал, не отстает от темы, вовремя начинает занятия)»;

Критерий 6. «Умеет общаться с аудиторией (следит за реакцией студентов, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)»;

Критерий 7. «Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требования к студентам»;

Критерий 8. «Объективен в оценке знаний студентов».

Итоговая оценка преподавателя (интегральный показатель оценки качества работы преподавателя) суммировалась по восьми критериям, отражающим профессиональные и личностные качества преподавателя, рассчитанным по 5-ти балльной шкале на основе средних (среднеарифметических) значений, предусматривающей вариант ответа «затрудняюсь ответить»:

- 1 – полностью согласен
- 2 – скорее согласен
- 3 – как согласен, так и не согласен
- 4 – скорее не согласен
- 5 – совершенно не согласен

Шкалы оценок для восьми критериев были интерпретированы следующим образом: вариантам ответов «1. Полностью согласен» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, вариантам ответов «5. Совершенно не согласен», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

Средние (среднеарифметические) оценки рассчитывались как отношение суммы всех полученных оценок по каждому качеству преподавателя к численности ответивших респондентов. С помощью персонального интегрального показателя определялось место каждого преподавателя в рейтинге по каждой цикловой методической комиссии, а затем выделялись 3 группы преподавателей: 1 группа – преподаватели с высокими оценками (от 4,800 баллов и выше); 2 группа – преподаватели со средними оценками (от 4,000 до 4,799 баллов); 3 группа – преподаватели с низкими оценками (менее 4,000 баллов).

Кроме этого, в анкете задавался вопрос, отражающий желание студента продолжать учиться у преподавателя, видеть его в качестве руководителя курсовой или дипломной работы – «Готовность студентов к дальнейшему продолжению учебного процесса с данным преподавателем». Этот вопрос также направлен на выявление лучших преподавателей колледжа. Данный критерий в интегральный показатель не входит, тем не менее, для каждого преподавателя был сделан индивидуальный расчет. Студенты оценивали свое отношение к преподавателю также по 5-ти балльной шкале, предусматривающий вариант ответа «затрудняюсь ответить»: 1 – определенно да, 2 – скорее да, 3 – и да, и нет, 4 – скорее нет, 5 – определенно нет. Шкалы оценок были содержательно интерпретированы: варианту ответов «1. Определенно да» присваивалось максимальное значение – 5 баллов, варианту ответов «5. Определенно нет», соответственно, 1 балл (альтернатива «затрудняюсь ответить» исключалась из расчета).

В соответствии с методикой исследования, в целом по колледжу, цикловым методическим комиссиям и по каждому преподавателю рассчитывался интегральный показатель оценки качества работы преподавателей колледжа, способствующий дать комплексную оценку выбранных характеристик объекта. Значение интегрального показателя рассчитывалось как сумма средних (среднеарифметических) значений по восьми критериям.

В целом по колледжу интегральный показатель оценки качества работы преподавателей КГБПОУ «Канский политехнический колледж» составил 4,720 балла (по результатам оценки качества на 01.12.2022).

Таблица 1 - Распределение интегрального показателя оценки качества работы преподавателей и мастеров производственного обучения по цикловым методическим комиссиям

ЦМК	Интегральный показатель	включающий критерии оценок качеств работы преподавателей							
		1	2	3	4	5	6	7	8
общеобразовательных дисциплин	4,713	4,784	4,950	4,570	4,416	4,722	4,852	4,561	4,852
физико-математических и	4,696	4,711	4,882	4,609	4,444	4,801	4,764	4,584	4,771

социально-экономических дисциплин									
естественно-научных и профессиональных дисциплин	4,748	4,684	4,903	4,632	4,551	4,775	4,955	4,610	4,871
экономических и правовых дисциплин	4,712	4,773	4,836	4,610	4,550	4,689	4,886	4,655	4,699
профессиональных дисциплин и модулей	4,731	4,650	4,731	4,646	4,557	4,820	4,851	4,705	4,887
<b>по колледжу</b>	<b>4,720</b>	<b>4,720</b>	<b>4,860</b>	<b>4,613</b>	<b>4,504</b>	<b>4,761</b>	<b>4,862</b>	<b>4,623</b>	<b>4,816</b>

В соответствии с методологией исследования, по каждому преподавателю был рассчитан персональный интегральный показатель, определяющий его место в рейтинге по ЦМК, и позволяющий выделить 3 группы преподавателей:

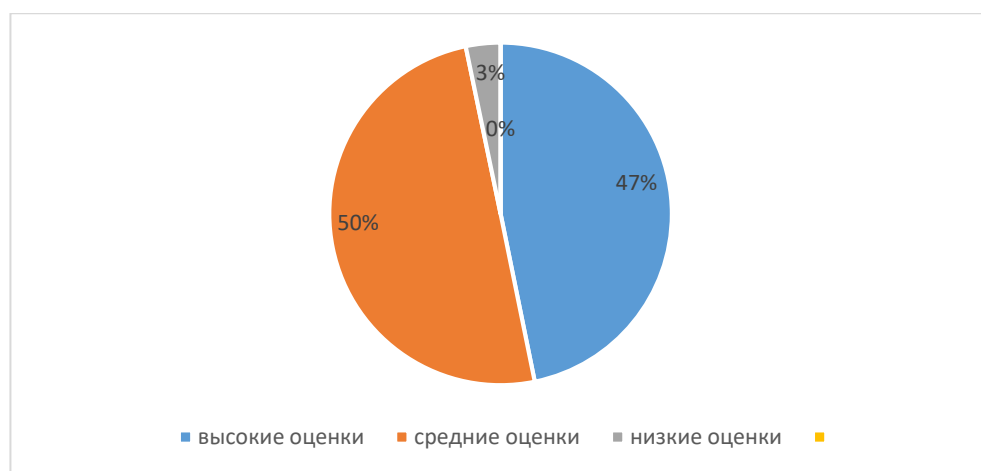


Рисунок 1 - Персональная оценка по интегральному показателю преподавателей:

— группа преподавателей с высокими оценками и (от 4,8 балла и выше):

Бабак О.В., Биляк О.В., Владимирова О.В., Гаврилова Г.А., Гладких А.В., Гончарова А.И., Давиденко Е.С., Евминенко И.Г., Искорнева Л.В., Кирбижекова В.В., Киргизова Ю.А., Коренкова И.И., Копылова О.А., Коростелева Т.В., Кузнецова Е.Г., Лысяк И.К., Макаева А.А., Малышева Е.Н., Миллер Ю.С., Михайлова Ю.С., Михеева О.В., Моргун И.В., Ненашева Е.М., Перепечко О.С., Попова К.А., Рожнов В.С., Рупчева Ю.А., Самохина А.В., Шевелева Р.Н.

– группа преподавателей со средними оценками (от 4,0 до 4,79 балла):

Аверьянова Ж.Б., Атмайкина О.С., Быкасова Л.В., Васильева М.А., Вересова Я.О., Герасимиди И.В., Гребнев В.С., Давыдова Т.В., Дербышева В.Д., Егорова Т.А., Жаравин В.Л., Заичкина О.В., Зорин В.Н., Картель В.А., Картель Е.В., Коваленко М.П., Костюк А.Д., Кравчернко И.И., Лушкина А.Д., Молодкина Н.Н., Первухин М.Г., Полонникова И.Б., Полякова Л.Н., Рукосуева Н.А., Савоськин А.В., Самарина Л.В., Сеницкий Н.А., Скопцов А.И., Скрипина С.В., Снопкова Ю.Ю., Сысин А.А., Филипова Е.Н., Шамсутдинова К.А.

— группа преподавателей с низкими оценками (ниже 4,0): Осипян Г.Г., Халиков Д.А.

Данные опроса обучающихся об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса проанализированы на заседаниях ЦМК, методическом и педагогическом советах, разработаны предложения по улучшению анализируемых показателей.